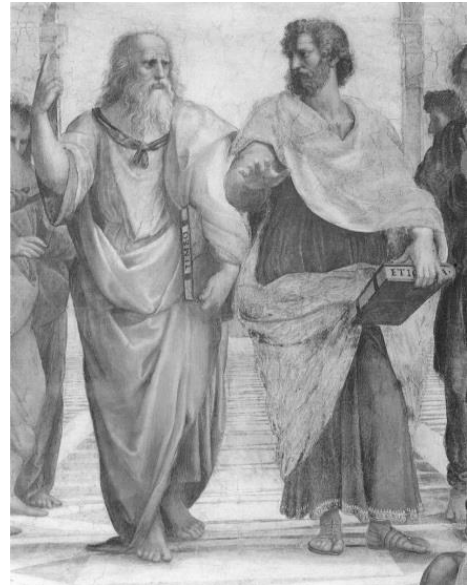




Guía 1: Introducción a la Filosofía

Objetivo de la unidad: Descubrir el sentido de la filosofía como la madre de todas las ciencias, establecer su concepto, analizando los elementos asociados a su definición real.



La filosofía debe su existencia a una inquietud natural en el hombre y en la mujer: el deseo de conocer todas las cosas. Este deseo puede tomar las más diversas y variadas formas¹.

El concepto de filosofía permanece hoy bastante oscuro para la generalidad de las mujeres y hombres, para todos aquellos cuyos estudios no se aproximan al campo mismo de la filosofía. Por lo general evoca ideas muy dispares y confusas. La palabra filosofía sugiere, algo arcano y misterioso, un saber mítico, un tanto impregnado de poesía, que hunde sus raíces en lo profundo de los tiempos. Evoca, en segundo lugar, la idea de un arte de vivir reflexiva y pausadamente. Una serena valoración de las cosas y sucesos exteriores a nosotros mismos, que produce una especie de imperturbabilidad interior².

Pero antes de adentrarnos en su concepto, preguntémonos *¿para qué sirve?* Es bien sabido que la filosofía, en lo inmediato y directo, no sirve para nada. Pero... ha habido gente a lo largo de los siglos que se ha entregado de por vida a estudiarla como el conocido filósofo de la India Jiddu Krishnamurti³. Por útil que sea un paraguas en un día de lluvia, nadie consagraría su vida por el mencionado objeto. En cambio, si se busca algo que valga por sí mismo y no por otra cosa, se puede aspirar a que la búsqueda termine y que se encuentre en ello *descanso*. Este *descanso*, no se puede hallar en la posesión de lo útil, porque lo que vale por otra cosa remite siempre a esa otra cosa⁴. Pretender descansar en lo útil conduce hacia el vacío existencial.

Se busca y se sigue buscando aquello que mejor sirve a la vida humana, a la vez que se ignora el fin, aquello a lo cual ha de ordenarse esa misma vida humana⁵.

Es verdad que no podemos vivir sin ciertas cosas útiles, pero éstas no pueden dar sentido a nuestra vida. Un avaro está en permanente inquietud por conservar o adquirir bienes materiales y jamás alcanzará la paz interior que tiene el filósofo.

¿Cuál es el fin de la filosofía? Como lo dice su mismo nombre es el conocimiento. No cualquier conocimiento, sino el más perfecto, que es aquel que otorga quietud al

¹ *Elementos de Filosofía*, Sergio Contardo Egaña.

² *Historia sencilla de la filosofía*, Rafael Gamba.

³ Fue un conocido escritor y orador en materia filosófica y espiritual. Sus principales temas incluían la revolución psicológica, el propósito de la meditación, las relaciones humanas, la naturaleza de la mente y cómo llevar a cabo un cambio positivo en la sociedad global.

⁴ *Lecciones fundamentales de filosofía*, Gonzalo Letelier Widow.

⁵ Pero Grullo. Pensador de origen desconocido.



alma. El objeto del conocimiento más perfecto es lo más inteligible⁶, es decir, aquello que se explica por sí mismo y que no requiere de otro para ser entendido.

Aunque no nos dediquemos a la filosofía, siempre estará en el horizonte de la vida humana: “*todo hombre desea por naturaleza saber*”⁷. Siempre nos interrogaremos por cosas profundas, como un niño pequeño que no cesa en inquirir el porqué de esto o aquello.

Definición de Filosofía

¿Qué es una definición?

Es un término compuesto que dice lo que es algo o lo que significa un nombre. Término compuesto porque son muchas palabras que, unidas, designan una cosa única: lo definido.

La segunda parte de la definición, indica los tipos de definición fundamentales: aquella que dice lo que significa un nombre o **definición nominal**, y aquella que dice lo que es algo, o **definición real**.

I. Etimología

Etimológicamente, *philosophia* es una palabra griega compuesta por los sustantivos *philos* y *sophia*, que significan respectivamente, amor y sabiduría; con lo que la definición etimológica se anuncia como “*amor a la sabiduría*”.

II. Definición nominal

La definición nominal apunta al significado de una palabra. Responde a la pregunta ¿Qué significa tal o cual cosa?

De acuerdo a lo anterior, podemos definir nominalmente filosofía como *participación humana en la verdad absoluta*.

Existe la verdad, que el hombre no puede abarcar en plenitud, pero aunque logre descubrir parcialidades de esa gran verdad, aquello no implica que el conocimiento adquirido sea falso. Podemos poseer aquello que se llama sabiduría, aunque nunca sea capaz de agotarla.

III. Definición real

La definición real es *aquella que expresa lo que una cosa es, manifestando su esencia*. Responde a la pregunta: “¿Qué es tal o cual cosa?” A diferencia de las definiciones aludidas, ésta va más allá del nombre, apuntando a la naturaleza misma de las cosas.

“Ciencia de todos los entes por sus causas últimas⁸”

Elementos asociados a la definición real de filosofía

I. La figura del sabio

La filosofía es el quehacer del sabio. Características del sabio⁹:

⁶ El concepto de inteligible se opone al concepto sensible.

⁷ *Protréptico* de Aristóteles

⁸ *Lecciones fundamentales de filosofía*, Gonzalo Letelier Widow.

⁹ *Metafísica* de Aristóteles.



1. Lo sabe todo, en la medida de lo posible, sin tener ciencia de nada en particular. Es lo que distingue al sabio (que sabe todo) del erudito (que sabe muchas cosas)
2. Conoce las cosas difíciles, que no cualquiera sabe.
3. Las conoce de modo preciso y sin error.
4. Es capaz de enseñar las cosas difíciles de un modo que cualquiera le pueda entender.
5. Tiene un conocimiento que es buscado por sí mismo, no por lo que le permita obtener.
6. En virtud de su conocimiento universal, el sabio es capaz de ordenar y por tanto está llamado a regir los demás saberes.

A partir de estas características del sabio, deducimos que el quehacer filosófico es un *conocimiento de las causas y principios más universales de toda la realidad*. En efecto, quien conoce las causas y principios, que para el hombre y la mujer son lo más difícil de conocer (2), conoce también sin sombra de error (3) todo lo que depende de estas (1) y es capaz de comunicarlo a otros (4). Su saber es tan noble que no se lo busca por lo que permite obtener, sino por el mero gusto de escucharlo y entender (5). Por eso, es al sabio a quien se recurre buscando consejo (6), ciertamente no porque conozca mejor que nosotros nuestros propios problemas; tampoco esperando que nos de la respuesta definitiva: simplemente esperando que nos ayude a identificar dónde está el centro de la cuestión, para resolverla desde nosotros mismos.

II. Filosofía como modo de conocimiento.

La filosofía o sabiduría es un modo de conocimiento. En su formulación más lata, podemos decir que el conocimiento consiste en que una determinada cosa se hace presente de algún modo en mí. **El conocimiento es la posesión intencional de una cosa mediante su semejanza**. Intencional no significa aquí voluntario, sino el modo en que la cosa poseída está en quien la posee. La palabra "intencional" viene de *in-tendere*, es decir, *tender hacia*, queriendo decir con esto que, cuando conocemos, **hay en nosotros algo real de la cosa conocida** en virtud de lo cual traemos esa cosa hacia nosotros. Así por ejemplo, si conocemos a un lindo perrito, nuestro conocimiento no es su color o sus sonidos, sino que vemos y escuchamos al perrito mediante su color y sus ladridos: su color en la vista, su sonido en el oído, su imagen complejiva¹⁰ en la imaginación, en fin su misma esencia en el intelecto; en general, su semejanza. Del mismo modo no conocemos conceptos, sino cosas a través de conceptos.

III. Doxa y episteme¹¹

La filosofía clásica ha reconocido dos modos de conocimiento: la ciencia o *episteme*, y la opinión o *doxa*. Una y otra difieren en dos aspectos fundamentales: en primer lugar, por el grado de certeza; en segundo lugar por su objeto.

1. El grado de certeza

La certeza es la seguridad del conocimiento. Pero como el conocimiento supone siempre una relación entre alguien que conoce (SUJETO) y la cosa conocida (OBJETO), esta seguridad tiene dos aspectos:

La *certeza subjetiva* es el grado de asentimiento a un juicio por parte de quien conoce (SUJETO). Es sólo una propiedad de la conciencia, y responde a la pregunta: "¿Qué tan seguro estoy?" La cuestión es irrelevante para nuestro problema, excepto por el hecho de que muchas veces en la historia se la confundió con la certeza objetiva.

¹⁰ Complejivo: Qué contempla o comprende algo totalmente.

¹¹ *Lecciones fundamentales de filosofía*, Gonzalo Letelier Widow.



La certeza objetiva, en cambio, es la seguridad de lo conocido (OBJETO), es una propiedad del juicio considerado en sí mismo. Responde a la pregunta "¿Qué tan seguro es esto?" *El grado de certeza objetiva es la plena actualización del intelecto por la verdad, la cual supone también, por supuesto, una certeza subjetiva.*

Finalmente. **La opinión es conocimiento probable, es decir aquel que carece de certeza. La ciencia, en cambio, es conocimiento objetivamente cierto.** Y lo es por razón de su objeto.

2. El objeto de la ciencia

Bien, dijimos entonces que la ciencia es un conocimiento cierto, mientras que la opinión es un conocimiento meramente probable. Esto es así porque la ciencia se ocupa de lo que es siempre del mismo modo (o en la mayor parte de los casos), es decir, de lo necesario: *lo que es de un modo y no puede ser de otro.* En cambio, respecto de lo contingente, *que siendo de un modo puede ser de otro,* tenemos opinión¹².

De este modo, **el objeto de la ciencia es lo universal y necesario**, y el de la opinión, lo particular y contingente. Pero lo universal y necesario de las cosas son siempre sus causas; de hecho, esa es precisamente la definición de **causa: aquello de lo cual depende el ser de una cosa.** En el orden de la razón, *la causa es aquello que explica una cosa, ya que es aquello sin lo cual esta cosa sería de otro modo.* La causa es *aquello que se dice siempre (necesario) y respecto de todos los casos (universal)*

La causa es la respuesta al *por qué* de una cosa. Toda demostración parte de la causa o se dirige a ella; por lo tanto, conocer algo es conocer su causa.

En este contexto, sin embargo, es conveniente distinguir la causa respecto de la condición y la ocasión.

Condición es aquello sin lo cual una causa no puede operar. Así, por ejemplo, el órgano corporal del cerebro es condición del conocimiento intelectual pero no es la causa del mismo: el hecho que necesitemos del cerebro para pensar no significa que pensamos con el cerebro¹³.

La ocasión, por su parte, es *aquello que favorece la acción de la causa, pero cuya ausencia no impide que la causa actúe.* Por ejemplo, adquirimos fácilmente la virtud si vivimos en un ambiente moralmente sano, pero el ambiente no es causa de nuestros actos.

Como se ve solo las causas son verdaderamente explicativas de las cosas.

A partir de lo dicho, es posible definir ciencia como un conocimiento cierto por las causas¹⁴.

IV. Ciencia y filosofía

La sabiduría es, por supuesto, ciencia y no opinión. La razón radica en su mera definición nominal: si la sabiduría fuese opinión, existiría un conocimiento más alto que la sabiduría: aquel que conozca lo mismo pero con plena certeza. Pero entonces ese conocimiento sería la verdadera sabiduría, pues esta consiste sencillamente en la forma más alta y perfecta de conocimiento. Por tanto, la filosofía es ciencia.

¹² *Comentario a la Ética Nicomaquea*, Tomás de Aquino. (VI, 1, 15)

¹³ El nominalismo hace superflua esta distinción, causando no pocos problemas.

¹⁴ *Epistemología* de Aristóteles.



El problema es que el concepto de ciencia ha sufrido profundos cambios de significado. Hoy, el término ciencia designa sobre todo un conjunto de conocimientos sistematizados en torno a un método. Dos son las diferencias fundamentales entre estos dos modos de entender la ciencia.

En primer lugar, la ciencia en sentido clásico se define por su objeto, es decir, por aquello que conoce. La ciencia moderna, en cambio, se define por el método, es decir, por el modo de alcanzar este conocimiento.

La raíz de esta primera diferencia está en la segunda: el fin. Si para la ciencia, en sentido clásico, el fin el criterio de discernimiento del conocimiento realmente científico es la verdad, para la ciencia moderna el fin y criterio esencial es la certeza. La cuestión está claramente manifestada en Descartes¹⁵, el cual está dispuesto a sacrificar todas las verdades ante la necesidad de certeza, propósito para el cual diseña un riguroso método.

El método paradigmático de la ciencia moderna, es el método hipotético deductivo, según el cual el principio de una ciencia es un juicio convencionalmente aceptado como verdadero (una hipótesis) del cual se deducen linealmente ciertas conclusiones, las que, posteriormente, se corroboran con la experiencia. En este contexto carece de importancia la pregunta por lo que son las cosas¹⁶, atendiendo solo al cómo se comporta determinado fenómeno. Por eso es perfectamente posible que dos hipótesis incompatibles expliquen aspectos diversos de una misma realidad sin que esto obste¹⁷ a la científicidad de este conocimiento. Así por ejemplo, la luz puede ser considerada como un corpúsculo¹⁸ o como una onda, según qué tipo de fenómenos sea necesario explicar o predecir, pero siempre con la prevención de que la luz no es realmente ni corpúsculo ni onda. Qué sea en sí misma es irrelevante para esta ciencia. La cuestión es diseñar un modelo que salve los fenómenos¹⁹.



Evidentemente, es lícito y necesario razonar de este modo. La historia de los últimos 500 años lo demuestra ampliamente. El problema está en considerar que la ciencia es eso: *su método*. Para fundar una proposición se pueden aducir dos tipos de razones: aquellas que prueban de modo suficiente porque explican las causas, o bien, aquellas que, sin probar de modo suficiente, son capaces de salvar el fenómeno estudiado²⁰.

El problema, entonces, consiste en el reduccionismo, es decir, la tendencia a tomar una parte de la verdad por toda la verdad, intentando (a la fuerza) explicar todo a través de este único principio. Si lo esencial de toda ciencia es un método hipotético deductivo orientado a una conclusión cierta que permite predecir fenómenos, es claro que la filosofía quedaría fuera.

Si en cambio tomamos el concepto clásico de ciencia entonces la filosofía no solo lo es propiamente, sino que es la primera de ellas.

¹⁵ René Descartes: Filósofo, matemático y físico francés. Padre de la geometría analítica. (1596-1650)

¹⁶ En palabras de Galileo: es necesario "non tentare le essenze" (es necesario no probar las esencias)

¹⁷ Contraríe o contradiga.

¹⁸ Partícula o molécula.

¹⁹ *Lecciones fundamentales de filosofía*, Gonzalo Letelier Widow.

²⁰ *Summa Theologiae*, Prima Part, Question 32, a. 1. Tomas de Aquino.



Ramas de la Filosofía

Tenemos un sistema de las ciencias propiamente filosóficas, que podemos condensar como sigue²¹:

I.- Metafísica general o filosofía primera

II.- Metafísica especial: {
Cosmología
Psicología
Teología Natural

III.- Filosofía del conocimiento: {
Lógica
Gnoseología

IV.- Filosofía de la conducta: Ética.

En la unidad numero 2 estudiaremos una de estas ramas, cual es la **Psicología**.

Cuestionario

Responda las siguientes preguntas en su cuaderno. (El cuaderno se revisará clase a clase)

(NOTA IMPORTANTE: Esta batería de preguntas es para facilitar el estudio de los educandos, sin embargo, el profesor puede hacer otras preguntas distintas, enfocarlas de otra manera, añadir algo que considere pertinente o concatenarlas en interrogaciones parciales o en pruebas escritas.)

- 1.- ¿Para qué estudiar filosofía?
- 2.- ¿Cuál es el fin de la filosofía?
- 3.- ¿Qué es una definición?
- 4.- ¿Cuál es la definición etimológica de filosofía?
- 5.- ¿Qué es una definición nominal?
- 6.- ¿Cuál es la definición nominal de filosofía?
- 7.- ¿Qué es una definición real?
- 8.- ¿Cuál es la definición real de filosofía?
- 9.- La filosofía es el quehacer del sabio. ¿Cuáles son las características del sabio?
- 10.- ¿Qué es el conocimiento?
- 11.- Respecto a la Doxa y a la Episteme. ¿Qué clase de conocimiento es la filosofía?
- 12.- ¿Por qué en la actualidad hay una tendencia a no considerar a la filosofía como una ciencia?

²¹ *Historia Sencilla de la Filosofía*. Rafael Gamba.-



Instructivo para las interrogaciones parciales.

1.- Las preguntas que Ud. encontrará al final de cada unidad son referenciales y su objetivo es facilitar el estudio; debe responder estas baterías de preguntas en su cuaderno, el profesor puede revisarlo. Pero en interrogaciones y/o pruebas podría haber estas preguntas u otras.

2.- En cada clase el profesor sorteará mediante un método aleatorio quien será interrogado, sea mediante una tómbola o en forma digital. No sé admitirán voluntarios.

3.- La materia es acumulativa, no necesariamente se preguntará lo estudiado la clase previa. Eso sí, dentro de ciertos márgenes.

4.- Un estudiante no puede solicitar con antelación que se le interroge, siempre se sorteará de forma aleatoria. Aunque un estudiante haya obtenido una mala calificación **no** puede pedir que se le interroge a la clase siguiente “*para subir esa nota*”.

5.- Un estudiante interrogado, puede nuevamente ser evaluado a la clase siguiente. Quien fue interrogado no es que quede libre por dos o tres semanas, perfectamente puede suceder que vuelva a salir sorteado.

6.- Queda a criterio del profesor el prescindir de hacer un sorteo en una clase determinada y escoger manualmente a un estudiante para ser interrogado.

7.- Las preguntas de interrogaciones, al igual que en las pruebas, no necesariamente versan sobre lo escrito en las guías, sino que pueden estar fundamentadas en los comentarios verbales dichos en el desarrollo de una clase por el profesor.

8.- El total de interrogaciones al final del semestre se promediará y será una nota parcial. Aquí también pueden entrar trabajos que se desarrollen a lo largo del semestre.

9.- Muchas veces, al terminar la clase, el profesor recordará a sus alumnos las preguntas que coinciden con los contenidos vistos: Por ejemplo: “*muchachos de acuerdo a lo visto hoy, respondan en su cuaderno las preguntas 7, 8, 9 y 10*”. En la clase siguiente al primer interrogado, no necesariamente se le va a preguntar por la pregunta 7, y al que viene por la 8. El profesor puede alterar el orden de las preguntas, repetir algunas u omitir otras.

10.- La cantidad de notas que un estudiante acumule antes de sacar el promedio bien puede distar de la cantidad de otro compañero y no es justificación para no hacer el cierre. Ejemplo: “*Profesor mi compañero Juan tiene promedio 6.2 con 5 notas y yo tengo sólo un 4.9 con 3 notas, me puede interrogar para subir*”. Esta clase de solicitudes no proceden.